



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возвращении заявления

№ ВАС-15793/11

Москва

18 ноября 2011 г.

Судья Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Балахничева Р.Г., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Астероид-Т», г. Ростов-на-Дону от 16.11.2011 б/н о признании пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 171 «Об установлении размеров разовой платы и ежегодной платы за использование в Российской Федерации радиочастотного спектра и взимания такой платы» не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации и Федеральному закону от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) и недействующим

### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ, действующей с 01.11.2010)

арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

1) об оспаривании нормативных правовых актов в сфере налогообложения, валютного регулирования и валютного контроля; таможенного регулирования; экспортного контроля; патентных прав и прав на селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секрет производства (ноу-хау), средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности о составе единой технологии; антимонопольного регулирования; естественных монополий; регулирования банковской, страховой, аудиторской, оценочной деятельности; использования атомной энергии; государственного регулирования цен (тарифов), регулирования тарифов организаций коммунального комплекса; электроэнергетики; долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости; противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма; рынка ценных бумаг; создания, деятельности коммерческих организаций и управления ими; создания, ликвидации (прекращения) инвестиционных фондов и управления ими; несостоятельности (банкротства); размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд; рекламы; лотерей; организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на розничных рынках; а в случаях, предусмотренных федеральным законом, в иных сферах.

Оспариваемый заявителем нормативный правовой акт ни к одной из указанных сфер не относится, поскольку касается регулирования в области использования радиочастотного спектра в сфере связи.

Закон о связи также не предусматривает отнесение к подведомственности арбитражных судов дел об оспаривании нормативных правовых актов в области использования радиочастотного спектра в сфере связи.

Таким образом, данный спор неподведомствен арбитражному суду, и, следовательно, неподсуден Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная заявителем по платежному поручению от 07.11.2011 № 454 государственная пошлина в сумме 2 000 рублей подлежит возврату в связи с возвращением настоящего заявления.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 129, статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Астероид-Т» заявление от 16.11.2011 б/н о признании пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 171 «Об установлении размеров разовой платы и ежегодной платы за использование в Российской Федерации радиочастотного спектра и взимания такой платы» не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации и Федеральному закону от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи».

Выдать справку на возврат госпошлины.

Приложение: заявление и приложенные к нему документы на 56 листах, в том числе подлинное платежное поручение от 07.11.2011 № 454.

Судья –

Р.Г. Балахничева